

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по науке и инновациям
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
государственный



«Вятский
университет»,
кандидат сельскохозяйственных наук,
доцент

С. И. Литвинец

«22» декабря 2017 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Вятский государственный университет»
на диссертацию Иванова Андрея Геннадьевича «Социальная мифология и ее
роль в развитии общества», представленную на соискание ученой степени
доктора философских наук по специальности
09.00.11 – Социальная философия

Диссертационное исследование Андрея Геннадьевича Иванова посвящено актуальной теме. Миф часто ассоциируется с практикой манипуляции сознанием в современном обществе, что ставит цель выяснить содержание, закономерности, особенности такой манипуляции, причины подверженности человека XXI века мифу и мифотворчеству. В то же время миф выполнял и выполняет интегрирующую роль, идентифицирующую роль; в этой связи также возникает вопрос о формировании и функционировании мифов. Несмотря на интерес к проблематике мифа и мифологии, в том числе социальной, и значительное количество работ, относящихся к данной проблематике, системное осмысление и изучение этого феномена отсутствует. Совершенно верно подчеркивается в

диссертации, что комплексный, системный подход к исследованию социальной мифологии может осуществить только философия, обобщая, благодаря своему методологическому ресурсу, результаты конкретно-научных исследований.

Представленная работа состоит из введения, четырех глав и четырнадцати параграфов, заключения и библиографического списка, включающего 424 источника.

Во введении А.Г. Иванов раскрывает актуальность темы исследования и степень ее разработанности, формулирует ее цель и задачи, объект и предмет, определяет методологию исследования, его теоретическую и практическую значимость, научную новизну и излагает положения, выносимые на защиту.

Первая глава диссертационного исследования посвящена анализу основных направлений исследования мифов в истории философии. Автор обосновывает положение о том, что мифология с самого начала была социальной (с. 20) и подчеркивает два аспекта социальности: мифология – это достояние народа, и в этом смысле она социальна; второй аспект относится к анализу содержания мифов, которое было связано с социумом (с. 21). А.Г. Иванов совершенно верно обращает внимание на необходимость различения содержания мифологии и форм ее бытования в общественной жизни. Он выделяет имплицитно и эксплицитно существующие социальные мифологии: к первым относится часть архаической мифологии, а ко второй – мифология, начиная с XX века, испытывающая влияние идеологий и включающая в себя идеологические конструкты.

А.Г. Иванов представляет свое определение понятия социальной мифологии, что составляет существенный элемент новизны в его работе. Социальная мифология, по его определению, – это аксиологически нагруженный феномен, образующий систему мифов, характеризующий процессы общественного развития, оказывающий существенное влияние на общественное сознание и приводящий к активизации деятельности как отдельных социальных групп, так и всех социальных субъектов (с. 63).

Андрей Геннадьевич выявляет два уровня социальной мифологии: «архаический», содержащий устойчивые архетипические образы, мифологемы и ритуалы, и «конъюнктурный», содержащий результаты рациональной целенаправленной деятельности мифотворцев.

Центральное положение в диссертации занимает, на наш взгляд, вторая глава, в которой излагается предлагаемая автором теория социальной мифологии. А.Г. Иванов, формулируя основные положения данной теории, применяет комплексный подход, который, безусловно, оправдан. Он определяет две проблемные области, разработка которых влияет на перспективы построения теории социальной мифологии. Во-первых, это определение статуса социальной мифологии в социокультурном знании; во-вторых, определение спектра решаемых теорией социальной мифологии вопросов (с. 106). В исследовании обращается внимание на роль процессов глобализации, повышающих степень вероятности появления новых «глобальных» мифов.

Справедливо подчеркивая междисциплинарный характер социальной мифологии и ее дифференциацию, А.Г. Иванов выделяет ряд тенденций ее развития: мифологию элит, политические мифы, мифологию средств массовой коммуникации и другие (с. 113). Заслуживает внимания и положение диссертации о необходимости типологии социальных мифов на основе использования философского категориального аппарата. С этой целью автор дает характеристику аспектов философского знания, которые могут быть положены в основу типологии, – онтологического, гносеологического, аксиологического и праксиологического аспектов (с. 119-120). Кроме того, он показывает, что вопросы, решаемые с помощью социальной мифологии, включают в себя онтологическую, гносеологическую, аксиологическую и праксиологическую проблематику. Наиболее перспективными для исследования социальной мифологии, с точки зрения А.Г. Иванова, являются феноменологическое, психоаналитическое, структуралистско-семиотическое направления.

Несомненный научный интерес вызывает анализ системных характеристик социальной мифологии, тщательно проведенный автором. Подсистемы социальной мифологии соответствуют определенным выше философским аспектам теории социальной мифологии, тем самым автором еще раз подчеркивается методологическое значение философии в исследовании мифологии. Для конкретизации содержания социальной мифологии А.Г. Иванов вводит термин «мифоконтентный феномен», который обозначает проявления социальной мифологии в жизни общества, факты общественной жизни, содержащие в определенной мере мифологическое наполнение. Мифоконтентные феномены объединяются в соответствующих частях, подсистемах социальной мифологии (с. 134-136). Так, онтологическая часть представлена двумя аспектами – структурным и динамическим. Гносеологическая часть представлена тремя уровнями: синкретическое мифомышление, мифопоэтическое восприятие, мифологическое сознание (с. 136-137). Также автор предлагает рассмотрение социального мифа с точек зрения трех субъектов: живущего мифом («мифичный»), создателя мифов (мифотворец), критикующего миф (мифолог) (с. 141). В аксиологической части мифоконтентные феномены выделяются по онтологическому принципу – часть/целое; причина/следствие; пространство/время.

Раскрывая функции социальной мифологии, А.Г. Иванов говорит об их двойственности: социальная мифология может быть как конструктивной, так и деструктивной (с. 149). Автор достаточно подробно исследует особенности проявления данных функций в подсистемах социально-мифологической системы.

В третьей главе социальная мифология рассматривается в контексте общественного развития. А.Г. Иванов категорично утверждает, с чем полностью нельзя согласиться, что «миф изгнан из картин мира естественных и технических дисциплин», религиозная сфера контролируется служителями церкви, и мифогенной остается только социогуманитарная

сфера (с. 163). Вместе с тем, интересным представляется анализ уровней угроз, возникающих вследствие проникновения мифов в социальную сферу и области знания (с. 165-167).

А.Г. Иванов исследует также основные направления влияния общества на содержание социальной мифологии (с. 185-203). К ним он относит ход истории (где обращает особое внимание на переходные, кризисные эпохи); типы и средства коммуникации, связанные с уровнями социальной мифологии; дифференциацию общественной жизни; социальные группы; социальную память.

Верным является тезис автора о том, что на трансформацию системы социальной мифологии оказывает влияние рациональное знание, обладающее понятийно-языковой выразимостью, определенностью значений и смысла понятий (с. 204). Интерес вызывает и тот раздел диссертации, в котором анализируются тенденции в развитии социальной мифологии: нелинейность, синкретизм, символизация, связь с идеологией, включенность в контекст социальных событий. Данные тенденции иллюстрируются в таблице (с. 232).

Четвертая глава посвящена социальной мифологии в политике. Теоретически и практически значимым представляется здесь исследование механизма воздействия социальных мифов на развитие политической сферы. А.Г. Иванов представляет схему «работы» этого механизма, подробно анализирует элементы данной схемы. Автор раскрывает положение о том, что полем взаимодействия социальной мифологии и общества выступают государство и политические институты, что именно государство играет основную роль в институализации новых социальных мифов, в процессе трансформации социальной мифологии. Особо подчеркивается значение классических идеологий, осуществляющих, по мнению автора, посредничество между социальной мифологией и обществом в политическом пространстве.

В заключении А.Г. Иванов формулирует основные результаты своего исследования.

Исследование А.Г. Иванова вызывает ряд вопросов, оно не свободно от некоторых недостатков. Замечания могут быть изложены следующим образом.

1. В пункте 8 положений, выносимых на защиту, говорится «установлено, что социальные мифы в настоящее время оказывают активное воздействие на развитие политической сферы» (с. 15). Такое воздействие хорошо известно и подробно описано как в научной, так и публицистической литературе. Заслуживающим внимания является процесс описания механизма работы мифа, представленный автором.

2. То же можно сказать о положении пункта 9, где речь идет о том, что «государство играет основную роль в процессе институционализации новых социальных мифов» (с. 16).

3. Когда А.Г. Иванов характеризует имплицитно и эксплицитно существующую социальную мифологию, то замечает, «если первая – это часть архаической мифологии, неразрывно связанная с объяснением общественных событий и процессов, то вторая – это явление, появившееся относительно недавно, содержащее известную долю идеологических конструктов, то есть искусственного» (с. 21). В этой связи возникает вопрос, что автор понимает под «искусственным»? Если искусственное – это созданное человеком, то, в таком случае, и в архаическом мифе искусственное было.

4. Историко-философская часть работы, изложенная в первом параграфе второй главы, представляется более описательной, чем аналитической и концептуальной. И, в целом, диссертационной работе, на наш взгляд, не хватает обобщающих выводов по главам.

5. А.Г. Иванов не всегда точно использует понятия. Например, он нередко взаимозаменяет понятия «миф как форма мировоззрения» и «мифология как

учение о мифах» (см.: с. 105-106); очевидно, имеет смысл оговорить используемое значение понятий, чтобы избежать двусмысленности.

Это же можно сказать и о понятии «социальное». Автор применяет его как тождественное понятию «общественное», но не обращает на данную особенность специального внимания. Непроясненность указанного момента ставит под сомнение включение в содержание работы анализ политических мифов и рассмотрение политического мифа как разновидность социального мифа (с. 66), поскольку в социальных науках понятия «социальное» и «политическое» четко разводятся, и когда речь идет об обществе как таковом, используется понятие «социетальное».

6. На с. 105 А.Г. Иванов пишет, «благодаря многочисленным теориям мифа, таким как социологическая, функционалистская, структуралистская, поддерживался интерес к мифу, мифологии». На наш взгляд, данный интерес и само появление и развитие теорий поддерживались объективными обстоятельствами, связанными, например, с формированием массового общества, массовой культуры, с «открытием» афро-азиатских культур и потребностью их понимания. Но нельзя не согласиться с автором в том, что в рамках этих теорий формировались методы и концепты, значимые в современных исследовательских практиках.

7. Вызывает сомнение уместность введения автором понятия «мифологические ценности» (с. 144) как обозначающего «имеющие большое значение для индивида, социума ценности, смысл которых не может быть рационально объяснен». Миф – это форма постижения мира, в том числе ценностей; ценности, по сути своей, сложно выразить в рационализированных формах; если имеется в виду некое интуитивное чувство, «угадывание» ценностей, то это никак не предполагает их характеристику как мифологических (возможно, лучше сказать – ценности, понимаемые на уровне мифа).

8. Не вполне можно согласиться с автором и в том, что основными причинами существования мифов в обществе являются их укорененность в

общественном и индивидуальном сознании с древности и использование мифа, начиная с античности, в качестве инструмента для манипулирования сознанием. В действительности, «вечность» мифа обусловлена сознанием, познанием: человек не может все охватить рассудочными формами познания, ему нужно дополнительные формы видения мира, схватывания его смыслов и оттенков смыслов; миф связан с потребностью человека придавать значение тому, что он делает, с потребностью в уверенности в правильности своих действий и т.д. Кроме того, сам автор подчеркивает имманентность мифа социальному бытию.

Перечисленные замечания и вопросы не снижают общей высокой оценки диссертационной работы А.Г. Иванова, имеют рекомендательный и дискуссионный характер. Представленное исследование является самостоятельным и завершенным, вносит существенный вклад в решение научной проблемы – роль мифологии в развитии современного общества – в области социально-философского знания. Новизна исследования, на наш взгляд, заключается в применении А.Г. Ивановым системного подхода к исследованию социальной мифологии; в раскрытии им содержания понятия социальной мифологии и построении теории социальной мифологии; социальная мифология анализируется как система, в которой выделяются подсистемы – онтологическая, гносеологическая, аксиологическая, праксиологическая – и их элементы, а также уровни: архаический и конъюнктурный.

Автореферат соответствует содержанию и положениям диссертации. Основные результаты опубликованы в двух авторских монографиях, двух коллективных монографиях (монографии в соавторстве), в 19 статьях, опубликованных в журналах, включенных в перечень журналов ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, а также в 19 публикациях в прочих научных изданиях.

Диссертация А.Г. Иванова «Социальная мифология и ее роль в развитии общества» соответствует специальности 09.00.11 – социальная

философия и критериям, установленным п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г № 842 (в редакции Постановлений Правительства Российской Федерации от 30.07.2017 № 723 и от 21.04.2016 № 335). Автор диссертации, **Андрей Геннадьевич Иванов**, достоин присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

Текст отзыва подготовлен доктором философских наук, профессором Останиной Ольгой Александровной, обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры философии Вятского государственного университета 07 декабря 2017 года, протокол № 9.

Заведующий кафедрой философии
ФГБОУ ВО «Вятский
государственный университет»,
доктор философских наук,
профессор

Останин

Останина Ольга Александровна

Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Вятский государственный университет»

Адрес: 610000, г. Киров, ул. Московская, д. 36

Телефон: (8332) 64-65-71

Сайт: <http://www.vyatsu.ru>

E-mail: info@vyatsu.ru

